

# Caja Metropolitana

**Informe Semestral**
**Rating**

	<b>Clasificación Actual</b>	<b>Clasificación Anterior</b>
Institución (1)	C-	C
Depósitos CP (2)	CP-3(pe)	CP-3(pe)
Depósitos LP (2)	BBB-(pe)	BBB-(pe)

*Con información financiera a junio 2018.*
*(1) Clasificaciones otorgadas en Comités de fecha 27/09/2018 y 15/03/2018.*
*(2) Clasificaciones otorgadas en Comités de fecha 27/09/2018 y 28/03/2018.*
**Perspectiva**

Estable

**Indicadores Financieros**

Cifras en millones (MM) de Soles

	<b>Jun-18</b>	<b>Jun-17</b>	<b>Dic-17</b>	<b>Dic-16</b>
Total Activos	499.7	495.6	491.2	513.7
Patrimonio	79.3	87.2	83.7	94.9
Resultado	-4.8	-5.7	-4.1	0.0
ROAA	-2.0%	-2.3%	-0.8%	0.0%
ROAE	-11.9%	-12.6%	-4.6%	0.0%
R. Capital Global	13.2%	16.4%	15.3%	14.2%

*Fuente: CML*
**Metodologías Aplicadas:** Metodología Maestra de Clasificación de Instituciones Financieras (03-2017)

**Analistas**

 María del Carmen Vergara  
[maria.vergara@aai.com.pe](mailto:maria.vergara@aai.com.pe)

 Sergio Castro Deza  
[sergio.castro@aai.com.pe](mailto:sergio.castro@aai.com.pe)

T. (511) 444-5588

**Perfil**

La Caja Municipal de Crédito Popular de Lima (Caja Metropolitana ó CML) inició sus operaciones en 1949. Goza de autonomía económica y financiera, y su objetivo principal es fomentar el ahorro y desarrollar el crédito de consumo (microcrédito prendario y personal), así como los créditos a la micro, pequeña y mediana empresa. Igualmente, busca apoyar a las entidades del entorno municipal mediante la prestación de servicios financieros.

A junio 2018, la Caja Metropolitana tenía 36 oficinas. Asimismo, registraba unos 31,000 clientes de créditos.

**Fundamentos**

Las clasificaciones de riesgo otorgadas a la Caja Metropolitana se fundamentan principalmente en lo siguiente:

**Elevada morosidad y bajas coberturas.-** Al cierre de junio 2018 la cartera de alto riesgo (CAR= atras.+ refin.+ reestruc.) continuaba registrando una tendencia creciente, representando el 22.5% de las colocaciones brutas (16.8% a jun. 2017), siendo significativamente mayor a lo registrado por el sistema de Cajas Municipales "CM" (8.7%).

Asimismo, a fines del primer semestre del 2018 se observó una disminución importante de la cobertura de provisiones con respecto a la CAR (50.3% a junio 2018 vs. 80.8% a junio 2017), siendo considerablemente menor a lo registrado por el sistema de CM (96.4%). Cabe señalar que, a diferencia de otras Cajas, la CML registra créditos en una mayor proporción que tienen garantías reales, lo que genera que el requerimiento de provisiones sea menor con respecto a los créditos sin garantías. Sin embargo, a pesar de ello la cobertura es considerada baja, especialmente si se considera que alrededor del 24% de sus colocaciones se encontraban en el sector transporte.

**Altos requerimientos de provisiones y rentabilidad negativa.-** Los elevados niveles de morosidad de algunos productos como Caja Gas generaron importantes requerimientos de provisiones a partir del 2012. Así, en el 2014 y 2015 la CML tuvo que realizar gastos en provisiones netas equivalentes al 96.6% y 72.1% del EBITDA<sup>1</sup>, respectivamente. Además, en los últimos años la CML tuvo que provisionar los pagos de las cuotas de los bonos titulizados Caja Gas, ya que lo recaudado por la cartera titulizada no cubría el servicio de esa deuda. Sin embargo, dicha deuda fue cancelada totalmente según cronograma a fines del 2016.

Por su parte, en el 2016 los gastos en provisiones netos significaron el 50.9% del EBITDA; mientras que en el 2017 y a junio 2018 fueron equivalentes al 67.6% y 99.6%, respectivamente.

De otro lado, en el primer semestre del 2018 la disminución de la utilidad financiera bruta y el aumento de los gastos administrativos, entre otros, afectaron la rentabilidad, registrando un resultado neto de - S/ 4.8 MM (- S/ 5.7 MM a jun. 2017 y -S/ 4.1 MM a dic. 2017).

<sup>1</sup> EBITDA= Mg. Bruto + Ing. Serv. Fin. Netos. - Gtos. Adm.

## **Concentración en productos con elevada mora y con potencial deterioro.-**

A pesar de haber reducido significativamente la participación dentro de sus colocaciones del producto Caja Gas a 1.7% a junio 2018, aún la CML registraba el portafolio vinculado a Caja Buses por unos S/ 81 MM, el cual significaba alrededor del 22% de sus colocaciones directas (S/ 85 MM y 23%, a dic. 2017). Además, este portafolio ha continuado deteriorándose, demandando la constitución de provisiones adicionales.

Cabe resaltar que los arrendamientos financieros vinculados a buses fueron otorgados principalmente a empresas de transporte público que obtuvieron la Buena Pro para la operación de corredores viales. No obstante, se generaron algunos problemas en los permisos de operación. Además, existen algunas empresas que no formaban parte de los consorcios ganadores, por lo que los corredores podrían afectar su recaudación al verse forzadas a recortar sus rutas. Asimismo, la informalidad existente en el sector y cambios en las condiciones originales de las concesiones impactaron negativamente en dichos créditos.

A pesar de los esfuerzos realizados por la CML para reducir su participación dentro del portafolio, dicha cartera aún presentaba un elevado riesgo de concentración, ya que el principal cliente registraba un saldo deudor de S/ 12.5 MM, siendo equivalente aproximadamente al 17.4% del patrimonio efectivo de la CML.

De otro lado, entre 2013 y 2014 la mora de los créditos Pyme aumentó debido, especialmente, a problemas en la admisión de créditos. Así, la decisión de desacelerar esas colocaciones y la fuerte política de castigos permitieron reducir dicha cartera, de S/ 204 MM a fines del 2012, a S/ 110 MM al cierre del 2014. En el 2015, después de aplicar medidas correctivas, incluido el reforzamiento de su equipo de cobranzas, la CML impulsó este producto, aumentado su saldo a S/ 124 MM al cierre de ese año. No obstante, debido a los castigos realizados, la desaceleración económica y la alta competencia en el sector, entre otros, a fines del 2016 su saldo se redujo a S/ 113 MM y al cierre del 2017, a S/ 102 MM. Por su parte, a junio 2018 el aumento del personal de negocios Pyme de la CML contribuyó a que el saldo de dichas colocaciones se incremente a S/ 110 MM.

**Soporte limitado del Accionista.-** La Clasificadora considera el eventual soporte que la Municipalidad de Lima (ML) podría brindarle a la Caja Metropolitana como un factor positivo. Cabe mencionar que la ML tiene una calificación internacional, otorgada por *FitchRatings* de BBB+, con perspectiva estable. Por tanto, se debe señalar la importancia de los aportes y el respaldo que ha tenido la Caja por parte de la ML. No obstante, se debe reconocer que, en ocasiones, éstos se han visto limitados, condicionados y/o diferidos por factores políticos y/o presupuestales.

Así, en el 2011 la Caja recibió un aporte en efectivo por S/ 20.0 MM y un aporte en inmuebles por S/ 7.2 MM. Además, en diciembre 2014 recibió un aporte en efectivo por S/ 7.0 MM. Por su parte, en julio y diciembre 2016 la ML aprobó aportes en inmuebles por S/ 8.8 MM y S/ 12.4 MM, respectivamente.

**Evolución de la solvencia.-** Al cierre de junio 2018 se observó una disminución en el ratio de capital global, el cual se redujo a 13.2% (15.3% a dic. 2017 y 14.2% a dic. 2016).

Cabe indicar que entre el 2015 y 2017, el ratio de capital aumentó debido a los ingresos extraordinarios generados por la venta de inmuebles, así como por el registro de capital adicional correspondiente a los inmuebles aportados por la Municipalidad de Lima. No obstante, el deterioro de la cartera a junio 2018, que incrementó el requerimiento de patrimonio efectivo, así como la disminución del mismo, afectaron al ratio. De esta manera, este indicador fue menor al registrado por el sistema de CM (14.9% a mayo 2018).

Asimismo, el compromiso patrimonial, medido como la cartera pesada menos provisiones respecto del patrimonio neto contable, fue de 51.6% a junio 2018, deteriorándose con respecto a lo registrado a fines del 2017 (47.3%). Lo anterior estuvo relacionado especialmente al aumento de la cartera pesada de Caja Buses. Como se mencionó, el hecho de que la CML registre créditos que tienen garantías reales genera un menor requerimiento de provisiones. Sin embargo, el compromiso patrimonial era considerado elevado.

## **¿Qué podría modificar las clasificaciones asignadas?**

En caso la CML logre registrar utilidades, controle su morosidad, mejore sus coberturas y solvencia, sus clasificaciones podrían ser revisadas positivamente.

En ese sentido, nuevos aportes de capital de parte de su accionista, en una magnitud que permita compensar las pérdidas esperadas derivadas de un potencial deterioro de la cartera riesgosa no provisionada, serían valorados positivamente.

Por otro lado, un mayor deterioro de su cartera y de sus coberturas de manera sostenida por encima de sus pares, una disminución de su ratio de capital global, y la generación de pérdidas operativas podrían implicar un ajuste.

## DESCRIPCIÓN DE LA INSTITUCIÓN

La Caja Municipal de Crédito Popular de Lima (Caja Metropolitana ó CML) inició sus operaciones en 1949, siendo una entidad que cuenta con autonomía económico-financiera. Posteriormente, en 1998 la SBS autorizó su conversión a sociedad anónima.

Por muchos años los principales productos ofrecidos por la Caja fueron los créditos pignoraticios e hipotecarios. Si bien su preponderancia disminuyó en el transcurso de los últimos años, actualmente la CML tiene como nueva estrategia la priorización del crecimiento de créditos pignoraticios y la reducción de aquellos que presenten alta mora y baja rentabilidad.

Entre el 2006 y 2010, la Caja tuvo un proceso de diversificación de sus colocaciones, expandiéndose a otros tipos de créditos como son los créditos MES y comercial.

Cabe recordar que en el 2006, la CML suscribió un convenio con COFIDE para financiar la conversión de vehículos gasolineros a gas natural vehicular (GNV) y para financiar la adquisición de vehículos nuevos a GNV. El producto fue diseñado para que cada vez que un cliente ponga combustible a su vehículo, una parte del pago sea retenida para aplicarla a su crédito.

Sin embargo, este producto presentaba problemas en su estructura, ya que muchos clientes realizaban un recorrido menor al estimado inicialmente y, por lo tanto, se presentó un descalce entre los pagos programados por la CML y los pagos realizados por los clientes. Así, COFIDE decidió suspender la línea de crédito otorgada.

A pesar de lo anterior, la CML continuó con su colocación para lo cual se fondeó captando depósitos a plazo, lo cual le generó un descalce de plazos y un mayor costo financiero. De esta forma, el producto Caja Gas logró consolidarse como el producto con mayor participación dentro del portafolio de colocaciones (50% a dic. 2010).

A partir del 2011, la CML decidió detener el desembolso del producto para poder reestructurarlo, teniendo como objetivo reducir su participación a un 30% y buscando diversificar las colocaciones en otros productos especialmente en Pyme, consumo y otros nuevos como leasing. En el caso de los créditos Pyme, no se obtuvo buenos resultados.

Así, entre el 2013 y 2015 la reducción de la cartera Caja Gas ha sido acompañada de una continua reestructuración de los créditos Pyme. De esta manera, las colocaciones se redujeron y, consecuentemente, también las necesidades de fondeo y la participación de la Caja Metropolitana dentro del sistema de CM.

Particip. Caja Metropolitana en Sistema Cajas Municipales

	Dic-13	Dic-14	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Jun-18
Créditos Directos	4.3%	3.8%	3.0%	2.2%	1.9%	1.8%
Depósitos	5.1%	3.4%	3.1%	2.3%	1.8%	1.8%

Fuente: SBS

Desde principios del 2014, la Caja buscó reducir sus excedentes de liquidez ajustando las tasas pasivas. Asimismo, durante el 2015 y 2016 se continuaron ajustando las tasas pasivas, en línea con sus necesidades de fondeo y para reducir el costo del mismo.

De otro lado, a junio 2018 la CML contaba con 36 oficinas: 24 en Lima y 12 en provincias (Ancash, Arequipa, Cajamarca, Cusco, Ica, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura (2), San Martín y Tacna).

**Gobierno Corporativo:** Los miembros del directorio son elegidos en su totalidad por el Municipio de Lima.

Se debe recordar que un directorio independiente, según las normas de buen gobierno corporativo, va a estar más comprometido con el negocio en marcha (*going concern*) de la institución. Igualmente, es importante resaltar que en empresas estatales, como la CML, es fundamental la continuidad de los ejecutivos, de manera independiente al alcalde de turno.

No obstante, en los últimos cinco años la Caja ha registrado una alta rotación en su plana gerencial y en mandos medios. Esto generó deficiencias y cambios continuos en los procesos de planeamiento estratégico, así como en la reformulación de políticas, acciones y plazos a seguir, lo que se vio reflejado en el bajo desempeño financiero de la institución.

Cabe señalar que la auditoría externa estaba a cargo de Jara y Asociados Contadores Públicos Sociedad Civil.

## DESEMPEÑO - CAJA METROPOLITANA

Entre el 2007 y 2010 los ingresos de la CML crecieron aproximadamente un promedio anual de 18%, impulsados principalmente por el crecimiento de las colocaciones Caja Gas. Asimismo, entre el 2011 y 2013 este crecimiento se redujo a un promedio anual de 8.3%, debido a los menores ingresos de la cartera Caja Gas e impulsado por otros productos como los créditos Pyme, Comercial y de Consumo.

No obstante, a partir del 2014 los ingresos de la Caja se han venido reduciendo, resultado de los menores ingresos provenientes de la cartera de créditos, al mantenerse una cartera de crédito promedio más baja y con elevados indicadores de morosidad. En ese sentido, en el 2016 los ingresos financieros (incluyen ROF) fueron S/ 100.4 MM, reduciéndose un 6.3% con respecto al 2015.

Por su parte, en el 2017 la Caja identificó la cartera con balance positivo y que tenía oportunidades de mejora, tales como los créditos pyme, pignoraticio, consumo e hipotecario. Para este grupo se introdujo controles adicionales. Así, el objetivo de la CML es mejorar la calidad de su cartera para crecer con mayor rentabilidad.

En dicho contexto, la CML ha identificado dos grupos de cartera: i) Cartera Activa, la cual está compuesta por los créditos con oportunidades de mejora y con balance positivo (pyme, pignoraticio, consumo e hipotecario); y, ii) Cartera de Salida, la cual está compuesta por créditos que se tiene planeado liquidar (Empresa, Buses y Caja Gas).

De este modo, en el 2017, debido a la reducción de sus colocaciones totales (-2.0% vs. 2016), los ingresos financieros fueron S/ 98.5 MM, disminuyendo 1.9% con respecto al ejercicio anterior.

Por su parte, al cierre del primer semestre del 2018 los ingresos financieros fueron S/ 45.4 MM, disminuyendo 6.9% con respecto a junio 2017, a pesar del incremento de las colocaciones brutas (+6.7% vs. jun. 2017), debido especialmente a la caída de los ingresos provenientes de la Cartera de Salida.

Cabe señalar que entre enero y junio 2017 los ingresos financieros provenientes de los productos Pignoraticio y Pymes representaron el 52.1% y 25.2% de los ingresos de la CML, mientras que a junio 2018 éstos ingresos representaron el 53.9% y 27.6%, respectivamente. De este modo, la composición de los ingresos refleja la estrategia de reestructuración de la cartera de la CML.

### Ingresos Financieros por tipo de Producto

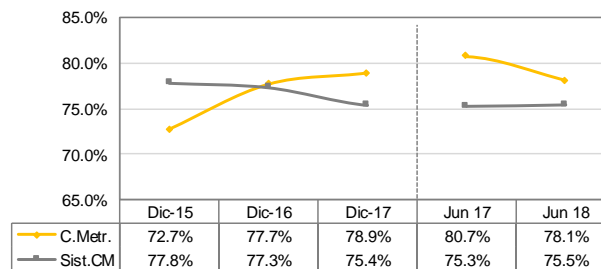
	%Part.	%Part.	%Part.	%Part.	%Part.
	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Jun-17	Jun-18
Pignoraticios	32.8%	43.2%	51.8%	52.1%	53.9%
Personales	9.2%	9.8%	7.1%	7.1%	8.2%
Hipotecario	6.1%	0.8%	4.9%	0.6%	4.2%
Pymes	26.8%	28.1%	25.3%	25.2%	27.6%
Caja Gas	8.7%	3.2%	1.5%	1.6%	0.7%
Inmobiliario	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Comercial	3.4%	3.4%	3.2%	7.1%	1.9%
Arrend. Financiero	12.5%	11.5%	6.2%	6.4%	3.6%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: CML

De otro lado, en el primer semestre 2018, los gastos financieros (incluye ROF y primas por FSD) ascendieron a S/ 10.0 MM, mayores en 5.7% respecto a lo observado a junio 2017. Lo anterior está relacionado principalmente al aumento de los pagos por adeudos vinculados al retorno de los créditos hipotecarios.

En dicho contexto, la utilidad financiera bruta del primer semestre del 2018 fue S/ 35.4 MM, siendo 9.9% menor en comparación a lo observado en similar periodo del 2017 (S/ 39.3 MM). Asimismo, el margen bruto fue 78.1%, mostrando una disminución respecto a junio 2017 (80.7%). No obstante, dicho margen superó al promedio registrado por el sistema de CM (75.5% a jun. 2018).

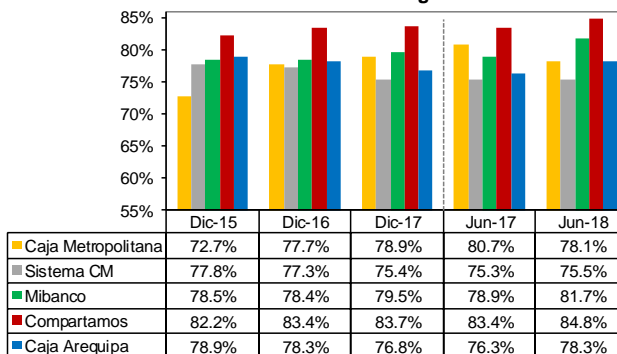
### Evolución Margen Bruto\* - CML



\* Margen Bruto: Incluye ROF y Prima por FSD  
Fuente: SBS / CML

A continuación, se compara la evolución del margen financiero bruto obtenido por diversas microfinancieras:

### Evolución del Margen Bruto\*



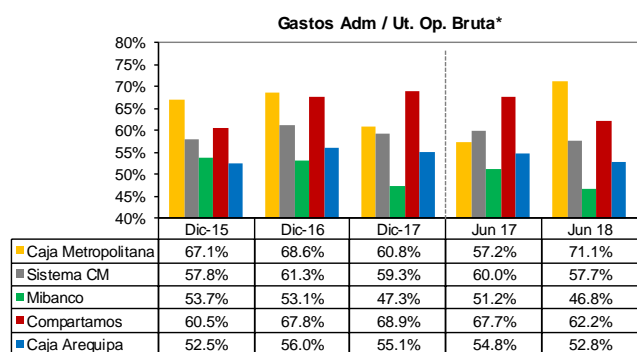
\* Margen Bruto: Incluye ROF y Prima por FSD  
Fuente: SBS / CML

Igualmente, entre enero y junio 2018 se registró un gasto de provisiones por incobrabilidad de créditos neto por S/ 10.5 MM, significando un 23.2% de los ingresos financieros y mostrando una reducción con respecto a junio 2017 (S/ 13.5 MM y 27.7%).

Por su parte, el ratio de Gasto en Provisiones Neto / Utilidad Operativa Bruta fue 28.8% (33.5% a jun. 2017). Asimismo, si analizamos la prima por riesgo, el gasto en provisiones neto anualizado fue equivalente al 5.7% de las colocaciones brutas promedio (7.5% a jun. 2017).

En cuanto a los gastos administrativos, durante el primer semestre del 2018 éstos ascendieron a S/ 26.0 MM, mayor a lo registrado en similar periodo del 2017 (S/ 23.1 MM). Lo anterior estuvo relacionado al mayor número de empleados, el cual pasó, de 498 a junio 2017, a 518 a junio 2018. Además, se registraron algunos gastos extraordinarios relacionados a la desvinculación de personal, así como a mayores tarifas para el servicio de transporte de valores.

De esta forma, el ratio de eficiencia (Gastos Adm. / Ut. Oper. Bruta) registró un deterioro, pasando de 57.2% a junio 2017, a 71.1% a junio 2018, ubicándose en desventaja respecto a otras microfinancieras y el sistema de CM (57.7%).



\* Ut. Oper. Bruta = Mg. Fin. Bruto + Ing. Serv. Fin. - Gastos Serv. Fin.  
Fuente: SBS / CML

Así, a pesar de la disminución en el gasto en provisiones neto, debido a la menor utilidad financiera bruta y el mayor gasto administrativo, entre otros, a junio 2018 la CML obtuvo una pérdida neta de S/ 4.8 MM (- S/ 5.7 MM en el primer semestre del 2017).

A continuación, se muestran los indicadores de rentabilidad obtenidos por algunas instituciones microfinancieras:

**Ratios de Rentabilidad Anualizada Promedio\***

	ROAE			ROAA		
	Dic-17	Jun-17	Jun-18	Dic-17	Jun-17	Jun-18
Caja Metropolitana	-4.6%	-12.6%	-11.9%	-0.8%	-2.3%	-2.0%
Sistema CM	12.9%	12.1%	10.5%	1.7%	1.6%	1.4%
Mibanco	23.3%	20.4%	27.8%	3.1%	2.6%	3.7%
Compartamos	9.6%	10.8%	23.0%	1.8%	2.1%	3.9%

\* Promedio con respecto a diciembre del ejercicio anterior  
Fuente: SBS / CML

Si bien la Caja ha realizado un proceso de reestructuración de sus principales productos, en el que destaca Caja Pyme, la elevada carga de su cartera inactiva (Cartera de Salida) afectó sus indicadores de solvencia, limitando su capacidad para crecer en colocaciones y mejorar sus resultados financieros con una cartera más sana.

Por lo anterior, la Caja se ha trazado como estrategia el retorno hacia los créditos pignoraticios, saliendo además de aquellos que presenten alta mora y baja rentabilidad, especialmente aquellos vinculados al sector transporte.

## ADMINISTRACIÓN DE RIESGO

Los riesgos que enfrenta la Caja Metropolitana, principalmente, son de naturaleza crediticia, de mercado y operacional. Se cuenta con manuales de normas y procedimientos para la gestión de los riesgos mencionados. La Gestión de Riesgo Operacional en la Caja abarca los siguientes riesgos: operacional, seguridad de la información y continuidad del negocio. Sin embargo, la gestión de los riesgos de seguridad de la información y continuidad del negocio se rigen por sus propios manuales.

La Caja tiene un Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información (SGSI), que establece políticas, procedimientos y controles en relación a sus objetivos de negocio, con el objetivo de mantener el riesgo dentro nivel definido como aceptable. Asimismo, cuenta con un Plan de Pruebas de Continuidad del Negocio.

Se han designado Coordinadores de Riesgo Operacional en las distintas unidades organizativas; quienes reportan los eventos de riesgo operacional y de pérdida, para su análisis, identificación del riesgo y tratamiento para su mitigación. Asimismo, se cuenta con programas de capacitación relacionados a la gestión del riesgo operacional, de continuidad del negocio y de seguridad de la información, aunque su alcance aún es limitado.

Finalmente, la Caja ha implementado un Sistema de Prevención de Lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo, respecto del cual se han realizado ciertas mejoras que han permitido fortalecer los controles orientados a prevenir y detectar operaciones inusuales y/o sospechosas.

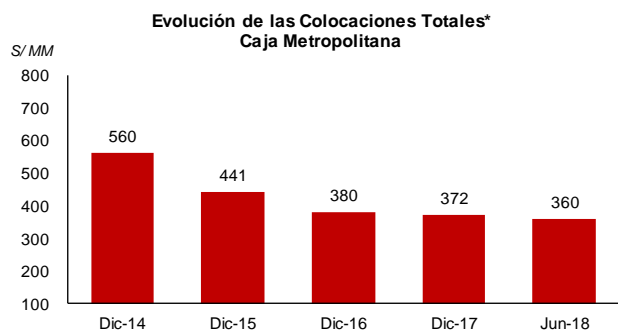
## Riesgo crediticio:

Entre 2006 y 2010 la Caja registró un crecimiento promedio anual en sus colocaciones totales (créditos directos + contingentes) de aproximadamente 32%. Cabe recordar que en el 2010, se registró un crecimiento agresivo (+93%), el cual fue impulsado por el producto Caja Gas, cuya colocación se detuvo en el 2011 por los problemas que registraba. Así en el 2011, se intensificó las labores de cobranza y las colocaciones totales se redujeron un 5.4%.

En el 2012 se intentó revertir la tendencia mediante la mayor colocación de créditos Pyme y de Consumo, los cuales compensaron la disminución de la cartera Caja Gas. Así, a fines del 2012 los créditos totales de la CML ascendieron a S/ 706 MM (+15% vs. dic. 2011). No obstante, el mal desempeño de los créditos Pyme sumado a los problemas de la cartera Caja Gas, generaron desde el 2013 una reducción de las colocaciones totales.

Por su parte, a junio 2018 se observó una reducción de las colocaciones totales, que disminuyeron a S/ 360 MM, siendo 3.3% menores a lo registrado a fines del 2017. Esta disminución se dio principalmente en los créditos dirigidos a Microempresas (-S/ 11.3 M) y en menor medida, en créditos Corporativos (-S/ 3.1 MM), Grandes Empresas (-S/ 3.1 MM) e Hipotecarios (-S/ 3.0 MM); mitigado parcialmente por un aumento en el saldo de Medianas Empresas (+S/ 6.1 MM)

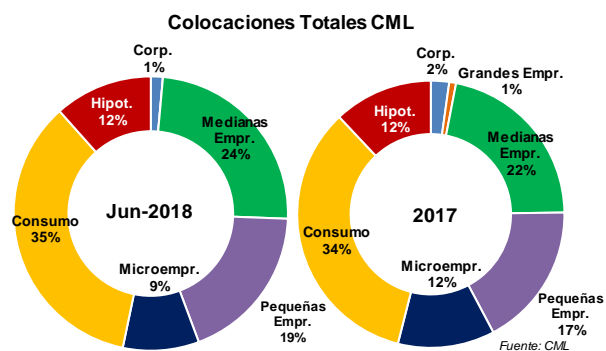
Además, como se mencionó, la CML viene modificando la composición de su portafolio, reduciendo su presencia en aquellos segmentos menos rentables y con indicadores de mora más altos, e impulsando los créditos de su Cartera Activa.



(\* Incluye créditos directos e indirectos, sin considerar créditos concedidos no desembolsados ni líneas de crédito no utilizadas.  
Fuente: CML

Cabe señalar que en diciembre del 2015, debido a que el contrato para el financiamiento de créditos hipotecarios Mivivienda establecía algunos resguardos que la CML no cumplió, esta cartera fue transferida al Fondo Mivivienda. Posteriormente, en setiembre 2017 el Fondo Mivivienda y la CML acordaron que dicha cartera retorne al portafolio de la Caja, siendo su saldo a junio 2018 de S/ 40.4 MM.

Lo anterior produjo cambios en la participación relativa de los distintos tipos de créditos dentro de la cartera de la CML.



De otro lado, también se puede analizar la evolución de la composición de la cartera a través del análisis por producto de los créditos directos (sin incluir créditos contingentes).

**Colocaciones Directas por Tipo de Producto - CML**

Tipo de Producto	Dic-15		Dic-16		Dic-17		Jun-18	
	Saldo	Part. (%)	Saldo	Part. (%)	Saldo	Part. (%)	Saldo	Part. (%)
Pignoraticios	46.4	10.5%	75.4	19.8%	71.1	19.0%	66.0	18.0%
Personales	54.6	12.4%	47.1	12.4%	47.3	12.6%	50.9	13.9%
Hipotecario	8.3	1.9%	6.3	1.7%	43.8	11.7%	40.4	11.0%
Pymes	124.5	28.2%	112.9	29.7%	102.1	27.2%	109.6	29.8%
CajaGas	46.8	10.6%	27.6	7.3%	9.5	2.5%	6.3	1.7%
Inmobiliario	2.1	0.5%	0.0	0.0%	0.0	0.0%	0.0	0.0%
Comercial *	60.1	13.6%	30.4	8.0%	29.1	7.8%	22.1	6.0%
Arrend. Financiero **	98.2	22.3%	80.7	21.2%	71.8	19.2%	71.9	19.6%
<b>Total (S/ MM)</b>	<b>441.0</b>	<b>100.0%</b>	<b>380.4</b>	<b>100.0%</b>	<b>374.7</b>	<b>100.0%</b>	<b>367.2</b>	<b>100.0%</b>

(\*) Incluye Comercial Buses y Empresas

(\*\*) Incluye Leasing Buses, Leasing Pymes y Leasing Comercial

Fuente: CML

Es importante indicar que la CML tiene como objetivo aumentar la participación de los créditos Pignoraticios, por lo cual viene impulsando su crecimiento. Si bien se registró un importante crecimiento en el 2016 (+62%), se observó una disminución a fines del 2017 (-5.7% vs. dic. 2016) y a junio 2018 (-7.2% vs. dic. 2017), con lo que redujo su participación ligeramente (de 19.8% a dic. 2016, a 19.0% a dic. 2017 y a 18.0% a jun. 2018). Lo anterior se debió, entre otros, a cambios en la regulación en el 2017, que aumentaron el porcentaje en que se ponderan los activos por riesgo asociados a estos créditos.

Con respecto a los créditos Pymes, cabe recordar que éstos crecieron muy fuerte en el 2012 (+54%), lo que repercutió en los niveles de mora a partir del 2013, debido principalmente a problemas en la admisión de los créditos. Por lo anterior, se reformuló el producto y se reorientó exclusivamente al segmento de microempresas, lo que generó una reducción en sus colocaciones.

Así, su saldo se redujo de S/ 205 MM a S/ 110 MM entre fines del 2012 y 2014. Si bien en el 2015 creció nuevamente (+13.2%), en el 2016 se redujo un 9.3%. Asimismo, dicha disminución continuó durante el 2017 (-9.6%), producto de la cancelación y amortización de dichos créditos, así como de los castigos realizados.

Sin embargo, dado el cambio de estrategia y la identificación de los créditos Pymes como Cartera Activa, a fines del primer semestre del 2018 se observó un aumento de la misma (+7.3%), cerrando dicho periodo con un saldo de S/ 110 MM y teniendo una participación de 29.8% dentro de las colocaciones directas (27.2% a dic. 2017).

De otro lado, el crecimiento del saldo del producto Hipotecario (de S/ 6.3 MM a dic. 2016, a S/ 40.4 MM a jun. 2018) se debió, como se mencionó anteriormente, a que en setiembre 2017 el Fondo Mivivienda y la CML acordaron que la cartera hipotecaria Mivivienda retorne al portafolio de la Caja.

Por su parte, con respecto a los créditos Caja Gas se puede observar que en los últimos años se registró una reducción significativa en su participación. Así, a fines del 2010 dicho portafolio sumaba S/ 291 MM y representaba alrededor del 50% de la cartera, mientras que a junio 2018 dicha cartera era sólo S/ 6.3 MM y tenía una participación del 1.7%.

Cabe recordar que la reducción del saldo del producto Caja Gas se debió a que en 2011 se decidió detener su otorgamiento ante la mala estructura del producto y los problemas de morosidad que presentaba. Si bien se reestructuró el producto y los nuevos desembolsos mostraron inicialmente un mejor desempeño, éstos se deterioraron a partir del 2014, motivo por el cual su otorgamiento fue totalmente suspendido, por lo que su saldo se viene reduciendo permanentemente.

En la misma línea, CML ha decidido reducir su cartera Caja Buses, la cual a junio 2018 llegó a S/ 81.3 MM (S/ 84.6 MM a dic. 2017). De este modo, la CML ha venido disminuyendo la participación de los productos Comercial (que incluye Comercial Buses) y Arrendamiento Financiero (que incluye Leasing Buses) dentro de su portafolio, los cuales en conjunto pasaron, de representar un 35.9% a fines del 2015, a un 25.6% al cierre de junio 2018.

Respecto a los créditos de Arrendamiento Financiero (Leasing Comercial, Leasing Pyme y Leasing Buses), estos fueron promovidos durante una gestión anterior. Así, junto a los créditos Comerciales, buscaban principalmente financiar los buses para los nuevos corredores viales. Si bien alrededor de un 70% de los créditos directos fueron otorgados a empresas que ganaron la Buena Pro en las licitaciones de las rutas, existía un 30% asociado a empresas que no formaban parte de los consorcios y que incluso parte de sus rutas se superponían a los corredores establecidos. Además, la informalidad existente en el sector transporte afectó la capacidad de pago de los clientes.

A pesar de los esfuerzos realizados para reducir su participación dentro del portafolio, dicha cartera aún presentaba un elevado riesgo de concentración, ya que el principal cliente registraba un saldo deudor de S/ 12.5 MM, siendo equivalente aproximadamente al 17.4% del patrimonio efectivo de la CML. En ese sentido, la Clasificadora monitoreará el desempeño de dichos créditos, así como las medidas tomadas para prevenir el impacto en la morosidad.

Dados los riesgos mencionados, la CML restringió el otorgamiento de créditos al sector transporte y de todos los productos asociados al sector (Leasing, Comerciales y Caja Gas). Respecto al Leasing solo se ha considerado mantenerlo para el financiamiento de maquinaria y equipo de empresas Mype. En el caso de créditos comerciales, se

va a priorizar el financiamiento a Gobiernos Locales y el descuento de letras.

A junio 2018, las colocaciones correspondientes al sector transportes, almacenamiento y comunicaciones registraron una participación de 24% (25% a dic. 2017 y 53% a dic. 2010). Se esperaría que este segmento continúe disminuyendo su participación en favor de otros segmentos.

De otro lado, al cierre del primer semestre del 2018 el número de deudores fue aproximadamente 31,100, manteniéndose respecto a lo registrado a diciembre 2017. Así, el crédito directo promedio de la CML fue de unos S/ 11,800, siendo menor a lo registrado al cierre del 2017 (S/ 12,100). La Caja tiene como objetivo mantener un *ticket* promedio bajo, dando un mayor impulso a la colocación de créditos pignoratícios.

Con respecto a la mora, como se mencionó anteriormente, en los últimos años la mora de la CML se incrementó significativamente, resultado del mal desempeño de los créditos Caja Gas, sumado a un desordenado crecimiento, especialmente en el 2012, de los créditos Pymes.

En el caso de los créditos Caja Gas, cuyo saldo pasó, de S/ 145 MM a fines del 2012, a S/ 6.3 MM a junio 2018, se registró un ratio de cartera atrasada de 93.9%. Es conveniente indicar que la mora que registró el saldo de dicha cartera viene incrementándose en los últimos años, producto de la reducción significativa del denominador de dicho ratio, como resultado de la disminución de esta cartera. Así, se esperaría que dicha cartera continúe disminuyendo.

Cabe recordar que para controlar el portafolio Caja Gas, la CML reprogramó créditos por S/ 85 MM y titulizó cartera por S/ 40 MM, con cuyo respaldo y el aval de la Municipalidad de Lima se emitieron bonos en junio 2013, con vencimiento en diciembre 2016, siendo cancelados según cronograma. Se debe señalar que como lo recaudado por la cartera titulizada no era suficiente para cubrir el servicio de la deuda de los bonos, la CML cubrió la diferencia.

De otro lado, cabe indicar que en el 2012 la Caja impulsó los créditos Pyme. No obstante, fue a través de un inadecuado proceso de otorgamiento de créditos, lo cual repercutió en la mora (19.0% a dic. 2013). A partir del 2014, la mora de dicha cartera ha ido disminuyendo debido principalmente al elevado nivel de castigos y al mejor desempeño de la nueva cartera desde mediados del 2014. Por su parte, a junio 2018 el saldo de la cartera Pyme fue S/ 110 MM y registró una mora de 6.9% (S/ 102 MM y 5.3% a dic. 2017).

En ese sentido, la Caja espera aumentar las colocaciones Pyme a través del diseño de productos más rentables, reduciendo el crédito promedio e incrementando la productividad por analista. Asimismo, se decidió retomar la metodología tradicional que implica estar más cerca del cliente, realizar visitas y evaluar los créditos a nivel de agencia.

Con respecto a los créditos Pignoraticios, sus colocaciones sumaron S/ 66.0 MM. Esta cartera continuó registrando una mora reducida (1.9% a jun. 2018 vs. 3.0% a dic. 2017).

Por otro lado, los créditos Caja Buses, cuyo saldo a fines de junio 2018 era de S/ 81.3 MM, registraron una mora de 38.8%. Dichos clientes fueron atendidos principalmente mediante Arrendamientos Financieros a través del producto Leasing Buses.

Cabe notar que existe un potencial riesgo en el desempeño de dicha cartera por la demora de la ML y de Protransporte en la implementación de los corredores viales y en garantizar la exclusividad de los mismos a los Consorcios ganadores. Además, como se mencionó, la cartera estaba concentrada en pocos clientes.

De esta manera, en forma agregada, a junio 2018 la cartera de la Caja Metropolitana registró un deterioro frente al mismo periodo del 2017.

Por lo anterior, los ratios de cartera atrasada (CA) y cartera de alto riesgo (CAR) ascendieron a 14.5% y 22.5%, respectivamente (13.9% y 16.8% a jun. 2017).

	Cart. Alto Riesgo*				CAR Ajustada**		
	Dic-16	Dic-17	Jun-17	Jun-18	Dic-17	Jun-17	Jun-18
CML	16.2%	19.7%	16.8%	22.5%	26.2%	21.9%	29.5%
Sistema CM	7.1%	7.5%	7.6%	8.7%	10.1%	10.0%	11.1%
Mibanco	5.6%	6.2%	5.9%	6.8%	9.8%	9.5%	10.4%
Compartamos	5.0%	4.8%	5.4%	4.8%	9.7%	11.0%	9.5%

(\*) CAR = Refinanc. y Reestruct. + Atrasados

(\*\*) CAR Ajustada = (CAR + Castigos 12M) / (Coloc. Brutas Prom. + Castigos 12M)

Fuente: SBS / CML

De otro lado, si se analiza la cartera pesada (CP = def. + dud. + pérd.), a junio 2018 la CML registró un ratio de 22.9%, superior al 20.0% registrado en similar periodo del 2017. Dentro de su composición por tipo de crédito, los créditos a Medianas Empresas, Pequeñas Empresas y Microempresas registraron ratios de cartera pesada de 56.3%, 16.9% y 13.0%, respectivamente (18.8%, 27.9% y 28.1% a jun. 2017). Cabe indicar que estos tres tipos de crédito representaban en conjunto el 51.9% de las colocaciones de la Caja.

**Evolución Cartera Pesada\* - Caja Metropolitana**

	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Jun-17	Jun-18
Normal	81.4%	77.1%	73.6%	69.1%	69.3%
CPP	3.7%	5.1%	5.7%	10.9%	7.8%
Deficiente	2.3%	4.3%	9.1%	2.5%	8.0%
Dudoso	3.8%	5.1%	5.2%	8.8%	9.8%
Pérdida	8.9%	8.4%	6.4%	8.7%	5.1%
<b>Cartera Pesada</b>	<b>15.0%</b>	<b>17.8%</b>	<b>20.7%</b>	<b>20.0%</b>	<b>22.9%</b>
<b>CP + Cuotas BT**</b>	<b>18.1%</b>	<b>17.8%</b>	<b>20.7%</b>	<b>20.0%</b>	<b>22.9%</b>

\*Cartera Pesada = Deficiente + Dudoso + Pérdida.

\*\*Se suma a la Cartera Pesada el Saldo de Cuotas por Pagar de Bonos Titulizados, los cuales se cancelaron en su totalidad en Dic-16.  
Fuente: SBS / CML

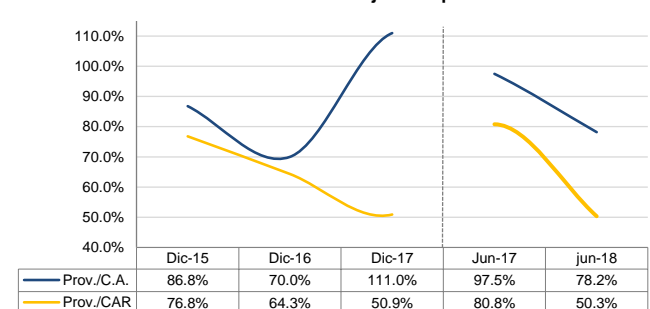
Dado los altos niveles de morosidad, la CML ha venido registrando elevados niveles de castigos en los últimos años. Así, en los últimos 12 meses a junio 2017, éstos ascendieron a S/ 30.9 MM, siendo equivalentes al 8.3% de las colocaciones brutas promedio. Por su parte, en el año móvil a junio 2018, los castigos fueron S/ 31.4 MM y representaron el 8.8%.

Se debe señalar que si se agregan los castigos realizados durante los últimos 12 meses a junio 2018, los ratios de CAR y cartera pesada (calculados respecto a las colocaciones promedio) ajustados hubiesen ascendido a 29.5% y 29.8% (21.9% y 24.6% a jun. 2017).

Por su parte, a junio 2018 el *stock* de provisiones fue S/ 41.7 MM, lo que equivalía al 11.3% de las colocaciones brutas (S/ 37.6 MM y 10.0% a dic. 2017).

De esta manera, los elevados niveles de morosidad han deteriorado los indicadores de cobertura de la CML. Asimismo, en el primer semestre del 2018 se observó una significativa disminución del ratio de cobertura de la CAR, el cual pasó de 80.8% a junio 2017, a 50.3% a junio 2018. Es importante tener en cuenta que a diferencia de otras microfinancieras, la Caja Metropolitana tiene una parte significativa de su portafolio que cuenta con garantías reales, por lo que el requerimiento de provisiones suele ser menor. No obstante, el indicador registrado a fines del primer semestre del 2018 era considerado bajo.

**Evolución Cobertura - Caja Metropolitana**



Fuente: CML



A continuación se observa la evolución del indicador de cobertura de diversas microfinancieras:

Prov. /C.A.R.	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Jun-17	Jun-18
Caja Metropolitana	76.8%	64.3%	50.9%	80.8%	50.3%
Sistema CM	105.9%	105.0%	98.1%	101.1%	96.4%
Mibanco	122.4%	128.7%	140.5%	136.5%	135.3%
Compartamos	135.7%	145.5%	148.9%	134.3%	142.2%

Fuente: SBS / CML

Por su parte, según el Anexo 5, a junio 2018 las provisiones cubrían en 50.5% la cartera pesada (vs. 68.1% a jun. 2017).

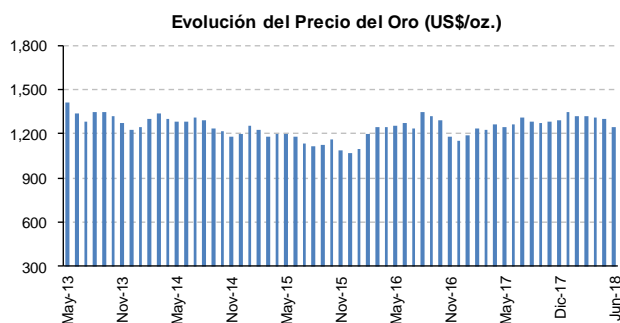
De otro lado, el compromiso patrimonial, medido como la cartera pesada menos provisiones respecto del patrimonio neto contable aumentó (47.3% a dic. 2017 vs. 51.6% a jun. 2018). Lo anterior se debió al menor patrimonio neto contable (S/ 83.7 MM a dic. 2017 vs. S/ 79.3 MM a jun. 2018), como resultado especialmente de las pérdidas registradas. Igualmente, el incremento de la CP (de S/ 71.1 MM a dic. 2017, a S/ 82.5 MM a jun. 2018) conllevó a un mayor compromiso patrimonial.

La CML mantiene elevados niveles de cartera inactiva con altos niveles de mora y requerimiento elevados de provisiones, generando pérdidas que la Caja ha venido absorbiendo y repercutiendo en sus indicadores de solvencia, lo cual ha sido mitigado parcialmente con los aportes efectuados por su accionista y los ingresos extraordinarios obtenidos por la venta de inmuebles.

**Riesgos de Mercado:** El Comité de Riesgos se reúne periódicamente y tiene entre sus funciones analizar el entorno económico y los mercados financieros, así como la evolución de los activos y pasivos, los riesgos de mercado, tasa de interés, liquidez, entre otros.

La Caja analiza el riesgo de la tasa de interés, descalces y concentraciones. Entre las herramientas empleadas están: el cálculo de las brechas (gaps), el coeficiente de financiación volátil y la duración. Asimismo, se realizan simulaciones para cuantificar el impacto probable de los descalces ante una corrida financiera.

Además, la CML revisa permanentemente la evolución del precio del oro, debido a que, a junio 2018, un 18.0% de sus colocaciones directas correspondía a créditos pignoratícios.



Fuente: Kitco

Cabe destacar que el éxito del crédito pignoratício está determinado por la tasación de la joya, la cual es realizada por expertos; y, por la relación entre el monto del préstamo versus la garantía.

**Calce:** A junio 2018 aproximadamente un 95% de las colocaciones brutas estaban denominadas en moneda nacional. Por otro lado, un 88% de las captaciones totales (público + depósitos sistema fin. + adeudados) se encontraban en dicha moneda, existiendo un descalce moderado. De otro lado, si se analiza el total de activos y pasivos a esa fecha, se tiene que el 90% de los activos y el 88% de los pasivos estaban en moneda nacional, reduciéndose la brecha mencionada anteriormente.

En cuanto al calce de plazos, considerando la brecha acumulada, a junio 2018 la Caja no presentaría descalces en el corto plazo. Así los activos que vencían a un mes superaban a los pasivos que vencían en el mismo lapso de tiempo, lo que representó el 182% del patrimonio efectivo.

**Liquidez:** A junio 2018, los activos líquidos de la Caja (disponible + inversiones netas de provisiones) ascendieron a S/ 110.5 MM, por encima de los S/ 88.5 MM registrados al cierre del 2017, principalmente por mayores saldos en fondos disponibles en el BCRP y en Empresas del Sistema Financiero Nacional (S/ 85.7 MM vs. S/ 65.8 MM).

Cabe resaltar que el total de recursos líquidos representaban el 30% del fondeo con terceros, mayor a lo registrado a fines del 2017 (23%).

Por su parte, los ratios de liquidez en moneda nacional (MN) y moneda extranjera (ME) se ubicaron por encima de los límites legales establecidos (8% y 20%, respectivamente). En ese sentido, el ratio en MN se ubicó en 36.9% y el de ME, en 92.7%. Asimismo, los indicadores registrados por el sistema de CM fueron de 30.2% y 96.8%, respectivamente.

**Ratios de Liquidez - Caja Metropolitana**

	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Jun-17	Jun-18
Moneda Nacional	22.8%	20.9%	29.2%	36.3%	36.9%
Moneda Extranjera	79.5%	91.6%	97.4%	103.4%	92.7%

Fuente: CML

Cabe indicar que la CML registraba un RCL en MN y ME de 124% y 243%, respectivamente, cumpliendo con la normativa regulatoria (90% en 2018 y 100% en 2019). Asimismo, al cierre del 2017 contaba con un RIL de 7.6% en MN, siendo el límite regulatorio, 5%.

**Riesgos de Operación (RO):** A fin de permitir la implementación de Basilea II a partir del 1ero. de julio del 2009, la SBS dispuso que las empresas del sistema financiero deberán contar con un esquema formal de

administración de riesgos operativos y una estructura organizativa que soporte dicha gestión.

La Caja Metropolitana destina patrimonio efectivo para cubrir el riesgo operacional que enfrenta, aplicando el Método del Indicador Básico.

A junio 2018 los requerimientos de capital por riesgo operativo utilizando el Método del Indicador Básico ascendieron a S/ 10.8 MM, lo que representaba el 20.0% del requerimiento de Patrimonio Efectivo Total.

## FUENTE DE FONDOS Y CAPITAL

Al cierre del primer semestre del 2018, el total de las captaciones (obligaciones con el público + depósitos sistema fin. + adeudados) ascendió a S/ 404 MM (S/ 392 MM a dic. 2017).

Específicamente, las obligaciones con el público, la principal fuente de fondeo, representaban el 74.3% del total de activos y los recursos propios, el 15.9%.

Por su parte, el saldo de las obligaciones con el público llegó a S/ 371 MM, aumentando S/ 17 MM con respecto a fines del 2017. Así, pese a la reducción de la cartera de crédito en el semestre, la CML captó mayores depósitos a plazo y de ahorro.

A junio 2018 las obligaciones con el público estaban compuestas principalmente por depósitos a plazo, incluido CTS, (82.9%) y por ahorros (12.6%). El saldo de los depósitos a plazo y CTS (sin considerar intereses) fue S/ 304 MM (+S/ 12 MM vs. dic. 2017) y el saldo de ahorros, S/ 46 MM (+S/ 2 MM vs. dic. 2017).

En cuanto al número de depositantes, éste disminuyó de alrededor de 72,800 a diciembre 2017, a unos 71,500 a junio 2018. A partir del 2015 la CML empezó a promover en mayor medida la captación de personas naturales, con montos promedios más bajos y un costo de fondeo menor. Así, en términos monetarios, los depósitos de las personas naturales representaban el 95.1% del total (94.8% a dic. 2017).

Además, a junio 2018 los diez principales depositantes concentraron alrededor del 5% de los depósitos (similar a lo registrado a fines del 2017), mientras que los 20 primeros, el 7%, mostrando una base de clientes atomizada.

Por su parte, a junio 2018 se registraron adeudados por S/ 32.8 MM, cifra menor a la registrada al cierre del 2017 (S/ 37.8 MM). Se debe indicar que estos fondos corresponden a los créditos Mivivienda, los cuales retornaron al portafolio de la CML desde el 2017.

Asimismo, a junio 2018 el ratio de colocaciones brutas / obligaciones con el público fue 0.94x (1.06x a dic. 2017).

## Capital:

En el 2013 y 2014, el patrimonio de la CML se redujo unos S/ 26.7 MM, monto similar a los aportes de capital en efectivo por S/ 20 MM en el 2011 y S/ 7.0 MM en el 2014, efectuados por su accionista, la ML.

No obstante, en el 2015, las pérdidas del ejercicio, así como el cargo directamente contra patrimonio de partidas pendientes de años anteriores y de provisiones Caja Gas, implicaron una reducción del patrimonio. Así, para fortalecer patrimonialmente a la CML, la ML aprobó aportes en inmuebles, en julio y diciembre 2016, por S/ 8.8 MM y S/ 12.4 MM, respectivamente.

Por su parte, a junio 2018 el patrimonio neto contable de la CML fue S/ 79.3 MM, siendo menor en S/ 4.4 MM a lo registrado a fines del 2017. Dicha disminución se debió especialmente a los resultados negativos del primer semestre del 2018 (-S/ 4.8 MM).

Cabe mencionar que aún quedaban algunos inmuebles cedidos por vender, lo cual podría contribuir al fortalecimiento patrimonial de la entidad. Es importante indicar que en el ejercicio 2017 la CML registró ingresos por la venta de inmuebles por unos S/ 3.4 MM.

Así, el menor patrimonio efectivo (S/ 71.9 MM a jun. 2018 vs. S/ 79.3 MM a dic. 2017) y el crecimiento de los activos ponderados por riesgo crediticio, pese a la disminución de la cartera, produjo una disminución en el ratio de capital global (13.2% a jun. 2018 vs. 15.3% a dic. 2017).

Cabe mencionar que si se calcula el ratio de capital global considerando sólo el patrimonio efectivo de Nivel 1 (sin considerar diversas provisiones), este indicador sería de 12.4% (14.7% a dic. 2017).

Además, si se calcula el ratio de capital global incluyendo los requerimientos de patrimonio efectivo adicionales (por concentración, ciclo económico, etc.), el límite global ajustado al perfil de riesgo requerido fue de 12.2% a junio 2018, por lo que el ratio de la CML fue superior.

La CML, según sus estatutos, tiene como política capitalizar como mínimo el 70% de las utilidades después de la constitución de la reserva legal. Sin embargo, la ML se comprometió a capitalizar el 100% de las utilidades a ser obtenidas del 2012 al 2016. No obstante, debido a baja rentabilidad y pérdidas que mostró la CML en los últimos años, no se esperaba que en el corto plazo el patrimonio efectivo se incremente vía capitalización de resultados.

Cabe resaltar que a medida que se hagan efectivas las ventas de los inmuebles recibidos como aporte aún pendientes, mejorará la solvencia de la entidad. Además, la Caja Metropolitana continúa gestionando la venta de algunos inmuebles de su propiedad que le permitirían generar ingresos extraordinarios.

<b>Caja Metropolitana</b> (Cifras en miles de pesos)	<b>dic-13</b>	<b>dic-14</b>	<b>dic-15</b>	<b>dic-16</b>	<b>jun-17</b>	<b>dic-17</b>	<b>jun-18</b>
<b>Resumen de Balance</b>							
Activos	900,697	671,625	572,718	513,678	495,568	491,219	499,680
Colocaciones Brutas	533,521	517,153	440,977	380,436	344,101	374,689	367,150
Inversiones Financieras	1,885	41,870	10,375	7,055	5,399	5,415	6,921
Activos Rentables (1)	798,615	566,812	473,817	394,917	388,798	389,179	394,849
Depósitos y Captaciones del Público	661,425	465,488	453,821	385,114	366,505	354,276	371,449
Patrimonio Neto	105,907	94,067	73,833	94,856	87,204	83,730	79,299
Provisiones para Incobrabilidad	54,314	42,726	44,345	39,727	46,698	37,646	41,661
<b>Resumen de Resultados</b>							
Ingresos Financieros	135,852	115,386	107,124	100,399	48,751	98,471	45,392
Gastos Financieros	46,611	33,213	29,219	22,429	9,412	20,796	9,950
Utilidad Financiera Bruta	89,242	82,174	77,905	77,970	39,340	77,675	35,442
Otros Ingresos y Gastos Financieros Neto	5,067	4,868	2,641	1,117	1,008	2,038	1,083
Utilidad Operativa Bruta	94,309	87,041	80,545	79,087	40,348	79,714	36,526
Gastos Administrativos	68,931	67,570	54,024	54,237	23,094	48,452	25,962
Utilidad Operativa Neta	25,378	19,472	26,522	24,850	17,254	31,261	10,564
Otros Ingresos y Egresos Neto	577	-5,079	-12,410	-4,810	-4,187	-6,059	-18
Provisiones de colocaciones	19,432	18,809	19,133	12,661	13,505	21,137	10,517
Otras provisiones	2,511	3,035	1,665	2,735	5,328	4,796	3,610
Depreciación y amortización	3,864	3,653	3,468	3,792	1,803	3,511	2,697
Impuestos y participaciones	44	-2,688	-2,120	828	-1,836	-154	-1,448
Utilidad neta	104	-8,416	-8,036	25	-5,733	-4,088	-4,831
<b>Resultados</b>							
Utilidad / Patrimonio (2)	0.1%	-8.4%	-9.6%	0.0%	-12.6%	-4.6%	-11.6%
Utilidad / Activos (2)	0.0%	-1.1%	-1.3%	0.0%	-2.0%	-0.8%	-1.9%
Utilidad / Patrimonio	0.1%	-7.8%	-18.4%	0.0%	2.9%	5.0%	-3.8%
Utilidad / Activos	0.0%	-1.0%	-2.2%	0.0%	0.4%	0.7%	-0.6%
Utilidad / Ingresos	0.1%	-7.3%	-7.5%	0.0%	-11.8%	-4.2%	-10.6%
Ingresos Financieros / Activos Rentables	17.0%	20.4%	22.6%	25.4%	21.1%	25.3%	23.0%
Gastos Financieros / Pasivos Costeables	6.1%	6.0%	6.2%	5.8%	5.1%	5.3%	4.9%
Margen Financiero Bruto	65.7%	71.2%	72.7%	77.7%	80.7%	78.9%	78.1%
Gastos de Administración / Utilidad Operativa Bruta	73.1%	77.6%	67.1%	68.6%	57.2%	60.8%	71.1%
Resultado Operacional neto / Activos Rentables	-0.1%	-1.0%	0.5%	1.4%	-1.7%	0.4%	-3.0%
Gtos Provisiones / Colocaciones Brutas Prom.	3.2%	3.6%	4.0%	3.1%	7.5%	5.6%	5.7%
<b>Activos</b>							
Colocaciones Brutas / Activos Totales	59.2%	77.0%	77.0%	74.1%	69.4%	76.3%	73.5%
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	11.8%	10.0%	11.6%	14.9%	13.9%	9.1%	14.5%
Cartera de Alto Riesgo - "C.A.R." (3) / Colocaciones Brutas	14.9%	12.9%	13.1%	16.2%	16.8%	19.7%	22.5%
C.A.R. Ajustada (4) / (Prom. De Colocaciones Brutas + Castigos)	17.1%	19.7%	17.6%	20.0%	21.9%	26.2%	29.5%
Cartera Pesada (5) / Colocaciones Brutas	14.7%	12.3%	14.8%	17.8%	20.0%	20.7%	22.9%
Provisiones / Cartera Atrasada	86.5%	82.5%	86.8%	70.0%	97.5%	111.0%	78.2%
Provisiones / Cartera de Alto Riesgo (3)	68.1%	64.3%	76.8%	64.3%	80.8%	50.9%	50.3%
Provisiones / Cartera Pesada (5)	67.6%	64.3%	67.8%	58.6%	68.1%	48.8%	50.5%
C.A.R. (3) - Provisiones / Patrimonio	24.0%	25.2%	18.2%	23.2%	12.7%	43.4%	51.9%
Activos Improductivos (6) / Total de Activos	10.7%	14.9%	15.9%	21.5%	20.1%	19.5%	20.8%
<b>Pasivos y Patrimonio</b>							
Fuentes de fondeo	721,780	513,481	443,616	361,658	347,684	373,484	382,740
Depósitos a la vista/ Total de fuentes de fondeo	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos a plazo/ Total de fuentes de fondeo	69.8%	71.1%	84.5%	87.5%	87.1%	78.1%	79.3%
Depósitos de ahorro / Total de fuentes de fondeo	15.7%	12.1%	11.1%	12.5%	12.3%	11.8%	12.1%
Depósitos del Sist. Fin. y Org. Internac. / Total de fuentes de fondeo	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
Total de Adeudos / Total de fuentes de fondeo	13.7%	16.8%	4.4%	0.0%	0.0%	10.1%	8.6%
Total valores en circulación / Total de fuentes de fondeo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Pasivos / Patrimonio (x)	7.5	6.1	6.8	4.4	4.7	4.9	5.3
Ratio de Capital Global	14.0%	12.7%	11.7%	13.3%	16.4%	15.3%	13.2%

## Caja Metropolitana

(Cifras en miles de soles)

	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17	jun-18
<b>Liquidez</b>							
Total caja/ Total de obligaciones con el público	51.8%	16.0%	17.7%	18.0%	26.5%	23.5%	27.9%
Total de recursos líquidos / Obligaciones de Corto Plazo	51.2%	24.4%	19.7%	19.6%	27.4%	24.5%	29.2%
Colocaciones Netas/Depósitos y Obligaciones (x)	71.6%	101.7%	87.3%	88.2%	80.4%	94.4%	85.7%
<b>Calificación de Cartera</b>							
Normal	80.6%	82.3%	81.5%	77.1%	69.1%	73.6%	69.3%
CPP	4.7%	5.3%	3.7%	5.1%	10.9%	5.7%	7.8%
Deficiente	2.3%	2.3%	2.3%	4.3%	2.5%	9.1%	8.0%
Dudoso	4.8%	3.4%	3.8%	5.1%	8.8%	5.2%	9.8%
Pérdida	7.6%	6.6%	8.8%	8.4%	8.7%	6.4%	5.1%
<b>Otros</b>							
Sucursales	40	42	41	37	37	37	36
Número de Empleados	583	584	566	515	498	504	518
Colocaciones / Empleados	915	886	779	739	691	743	709

(1) Activos Rentables = Caja + Inversiones+ Interbancarios + Colocaciones vigentes+ Inversiones permanentes

(2) ROE y ROA = Utilidad anualizada entre patrimonio y activo prom. con respecto a diciembre del ejercicio anterior.

(3) Cartera de alto riesgo = Cartera Atrasada + Refinanciada + Reestructurada

(4) Cartera de alto riesgo ajustada = (Cartera de Alto riesgo + Castigos LTM) / (Colocaciones Brutas Promedio + Castigos LTM)

(5) Cartera Pesada = Cartera Deficiente + Dudoso + Pérdida

(6) Activos Improductivos = Cartera Deteriorada neto de provisiones + cuentas por cobrar + activo fijo + otros activos + bienes adjudicados

## **ANTECEDENTES**

Entidad:	Caja Metropolitana
Domicilio:	Av. Nicolás de Piérola No. 1785 - Lima 1
RUC:	20100269466
Teléfono:	(511) 619-7500

## **RELACIÓN DE DIRECTORES \***

Enrique Diaz Ortega	Presidente
José Llontop Bustamante	Director
Gerard Giglio Malinaric	Director
Waldo Mendoza Bellido	Director
Ursula León Chempen	Director
José Manuel Villalobos Campana	Director
José Arista Arbildo	Director

## **RELACIÓN DE EJECUTIVOS \***

César Hidalgo Montoya	Gerente General
Hernán Rodríguez García	Gerente de Administración y Finanzas
Victoria Rosas Maguiña	Gerente de Riesgos (e)
Luis Carlos Morales Baldeon	Gerente de Negocio Mype y Comercial
Roberto Espinoza Galea	Gerente Negocio Pignoraticio
Hernán Rodríguez García	Gerencia de Cuentas Especiales (e)
Liz Jorg Lizano Gálvez	Gerente Legal
César Castañeda Ramírez	Gerente de Auditoría Interna

## **RELACIÓN DE ACCIONISTAS\***

Municipalidad de Lima	100%
-----------------------	------

(\*) Nota: Información a junio 2018

## CLASIFICACIÓN DE RIESGO

**APOYO & ASOCIADOS INTERNACIONALES S.A.C. CLASIFICADORA DE RIESGO**, de acuerdo a lo dispuesto en el Reglamento de Empresas Clasificadoras de Riesgo, aprobado por Resolución SMV N°032-2015-SMV/01 y sus modificatorias, así como en el Reglamento para la clasificación de Empresas del Sistema Financiero y de Empresas del Sistema de Seguros, Resolución SBS N° 18400-2010, acordó la siguiente clasificación de riesgo para **Caja Metropolitana**:

	<b><u>Clasificación*</u></b>
Rating de la Institución	Categoría C-
Depósitos a plazo hasta un año	CP-3(pe)
Depósitos a plazo a más de un año	BBB-(pe)
Perspectiva	Estable

### **Definiciones**

#### **Instituciones Financieras y de Seguros**

**CATEGORÍA C:** Suficiente fortaleza financiera. Corresponde a aquellas instituciones que cuentan con una suficiente capacidad de cumplir con sus obligaciones, en los términos y condiciones pactados, y de administrar los riesgos que enfrentan. Se espera que el impacto de entornos económicos adversos sea de moderado a alto.

#### **Instrumentos Financieros**

**CATEGORÍA CP-3 (pe):** Corresponde a una adecuada capacidad de pago oportuno de sus obligaciones financieras e implica cierto grado de riesgo crediticio.

**CATEGORÍA BBB (pe):** Corresponde a una adecuada capacidad de pago de sus obligaciones financieras en los plazos y condiciones pactados; sin embargo, esta capacidad es vulnerable ante cambios adversos en circunstancias o el entorno económico.

( + ) Corresponde a instituciones con un menor riesgo relativo dentro de la categoría.

( - ) Corresponde a instituciones con un mayor riesgo relativo dentro de la categoría.

**Perspectiva:** Indica la dirección en que se podría modificar una clasificación en un período de uno a dos años. La perspectiva puede ser positiva, estable o negativa. Una perspectiva positiva o negativa no implica necesariamente un cambio en la clasificación. Del mismo modo, una clasificación con perspectiva estable puede ser cambiada sin que la perspectiva se haya modificado previamente a positiva o negativa, si existen elementos que lo justifiquen.

(\*) La clasificación de riesgo del valor constituye únicamente una opinión profesional sobre la calidad crediticia del valor y/o de su emisor respecto al pago de la obligación representada por dicho valor. La clasificación otorgada o emitida no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener el valor y puede estar sujeta a actualización en cualquier momento. Asimismo, la presente Clasificación de riesgo es independiente y no ha sido influenciada por otras actividades de la Clasificadora. El presente informe se encuentra publicado en la página web de la empresa (<http://www.aai.com.pe>), donde se puede consultar adicionalmente documentos como el código de conducta, la metodología de clasificación respectiva y las clasificaciones vigentes.

Las clasificaciones de riesgo crediticio de Apoyo & Asociados Internacionales Clasificadora de Riesgo (A&A) no constituyen garantía de cumplimiento de las obligaciones del calificado. Las clasificaciones se basan sobre la información que se obtiene directamente de los emisores, los estructuradores y otras fuentes que A&A considera confiables. A&A no audita ni verifica la veracidad de dicha información, y no se encuentra bajo la obligación de auditarla ni verificarla, como tampoco de llevar a cabo ningún tipo de investigación para determinar la veracidad o exactitud de dicha información. Si dicha información resultara contener errores o conducir de alguna manera a error, la clasificación asociada a dicha información podría no ser apropiada, y A&A no asume responsabilidad por este riesgo. No obstante, las leyes que regulan la actividad de la Clasificación de Riesgo señalan los supuestos de responsabilidad que atañen a las clasificadoras.

La calidad de la información utilizada en el presente análisis es considerada por A&A suficiente para la evaluación y emisión de una opinión de la clasificación de riesgo.

La opinión contenida en el presente informe ha sido obtenida como resultado de la aplicación rigurosa de la metodología vigente correspondiente indicada al inicio del mismo. Los informes de clasificación se actualizan periódicamente de acuerdo a lo establecido en la regulación vigente, y además cuando A&A lo considere oportuno.

Asimismo, A&A informa que los ingresos provenientes de la entidad clasificada por actividades complementarias representaron el 0.4% de sus ingresos totales del último año.

Limitaciones - En su análisis crediticio, A&A se basa en opiniones legales y/o impositivas provistas por los asesores de la transacción. Como siempre ha dejado en claro, A&A no provee asesoramiento legal y/o impositivo ni confirma que las opiniones legales y/o impositivas o cualquier otro documento de la transacción o cualquier estructura de la transacción sean suficientes para cualquier propósito. La limitación de responsabilidad al final de este informe, deja en claro que este informe no constituye una recomendación legal, impositiva y/o de estructuración de A&A, y no debe ser usado ni interpretado como una recomendación legal, impositiva y/o de estructuración de A&A. Si los lectores de este informe necesitan consejo legal, impositivo y/o de estructuración, se les insta a contactar asesores competentes en las jurisdicciones pertinentes.